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 РЕШЕНИЕ

 Именем Российской Федерации

«05» апреля 2024 года г. Когалым

 Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

 при секретаре Папаниной Л.Т.

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Ловкайтес Виталию Александровичу, третье лицо Коновалов Артем Юрьевич, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

 Истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа №1473333209 от 31.07.2022 года, мотивируя тем, что Ловкайтес Виталий Александрович (далее – должник) и ООО МФК «ЗАЙМИГО» заключили договор потребительского кредита (займа) (далее – договор займа) №1473333209. При заключении договора займа должник и ОРОО «Займиго МФК» договорились о порядке заключения договора займа через использование и применение аналога собственноручной подписи (далее – АСП) путем ввода СМС- кода, поступившего на мобильный телефон должника при заключении договора займа в соответствии с Соглашением об использовании Аналога собственноручной подписи ООО «Займиго МФК» (далее – Соглашение об АСР), Общими условиями предоставления потребительского займа и Правилами предоставления микрозаймов ООО «Займиго МФК». Руководствуясь, положениями ч. 2 ст. 160 ГК РФ и ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об электронной подписи», должник и ООО «Займиго МФК» договорились о том, что все документы, считаются подписанными аналогом собственноручной подписи клиента. В соответствии с вышеуказанным договором потребительского кредита (займа) должник получил СМС- код, ввел его в соответствующем разделе сайте, после чего должнику был предоставлен кредит в размер 8000,00 рублей путем зачисления денежных средств способом, указанных в пункте 21 Индивидуальных условий. Должник обязан был обеспечить возврат (погашение) предоставленного займа согласно договору. Погашение займа должно было осуществляться в соответствии с Общими условиями ООО МФК «ЗАЙМИГО», которые являются неотъемлемой частью договора займа. Должник не исполнил обязанность по возврату всей суммы задолженности по договору займа, и по состоянию на 20.01.2023 года (дата перехода права требования) размер его задолженности составлял 21500,00 рублей. 20.01.2023 года между ООО МФК «ЗАЙМИГО» и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен договор уступки права требования №20/01/23 от 20.01.2023 г. (далее – договор цессии). Согласно выписки из Приложения к договору цессии у Ловкайтеса Виталия Александровича, на момент переуступки права требования, имеется задолженность в размере 21500,00 рублей, которая образовалась за период с 31.07.2022 по 20.01.2023 года. В связи с чем, просит взыскать с Ловкайтес Виталия Александровича в пользу Акционерного общества «Банк Русский Стандарт» сумму задолженности по договору №1473333209 от 31.07.2022 года в размере 21500,00 рублей, в счет возмещения понесенных расходов по уплате государственной пошлины в размер 845,00 рублей.

 Представитель истца и ответчик, третье лицо в судебное заседание не явились, извещенные своевременно о дне и времени слушания дела. Представитель истца Муллагаянова А.Р., действующий на основании доверенности №48-С от 09.03.2023 года представила заявление о рассмотрении дела в отсутствии представителя АО «Банк Русский Стандарт», ответчик Ловкайтес В.А. представил заявление, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствии, исковые требования истца не признает в полном объеме. Причина неявки третье лица Коновалова А.Ю. неизвестна.

 Дело рассмотрено в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствии представителя истца, ответчика, третьего лица.

 Мировой судья, исследовав материалы дела, представленные доказательства, приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

 Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

 В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

 Исходя из содержания пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

 В силу [статьи 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

 Согласно [статье 310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

 В соответствии со [статьи 807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

 Согласно [статье 810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

 В соответствии со [ст. 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) Гражданского кодекса Российской Федерации - если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

 Основная обязанность заемщика - возвратить сумму займа должна быть исполнена в срок и в порядке, определенных договором (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

 Как следует из искового заявления и договора потребительского займа №1473333209 от 31.07.2022 года между Ловкайтес Виталием Александровичем и Обществом с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ЗАЙМИГО» заключен договор потребительского кредита (займа) №1473333209 от 31.07.2022 года, согласно которому взыскатель передал в собственность должника денежные средства (заем) в размере 8000 рублей (пункт 1 договора), а должник обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за их пользование в размере 365% годовых (пункт 4 договора), срок возврата займа и начисленных по нему процентов 12-й день с момента передачи заемщику денежных средств (пункт 2 договора), способ получения заемщиком потребительского кредита на карту 2200030508903789 (пункт 21 договора) (л.д.15-18).

 Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта взыскателя в сети интернет, расположенного по адресу [www.zaymigo.ru](http://www.zaymigo.ru).

 В заявлении №1473333209 от 31.07.2022 года о предоставлении потребительского займа указаны данные заемщика: фамилия, имя, отчество, дата рождения, место рождения, адрес регистрации и проживания, адрес электронной почты (л.д.19).

 Из представленной истцом информации от 23.01.2023 года следует, что между банком Тинькофф и ООО «Микрофинансовая компания Займого» заключен договор о предоставлении клиенту услуги «Интернет эквайринг» для расчетов по операциям с использованием банковских карт и по переводам, совершаемым в сети Интернет с использованием Сервисов банка на основании одобрения Банком подписанной клиентом заявки (л.д.23).

 Как следует из представленной информации на имя Ловкайтес Виталия Александровича был осуществлен ID перевод 1593925892 на карту 220003\*\*\*\*\*\*3789 по кредиту 1473333209 от 31.07.2022 сумма в размере 8000,00 рублей (л.д.28).

 20.01.2023 года между ООО МФК «ЗАЙМИГО» и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен Договор уступки права требования №20/01/23 от 20.01.2023 г. В соответствии с Договором цессии ООО МИФК «ЗАЙМИГО» уступило и передано АО «Банк Русский Стандарт» права (требования) по кредитным договорам, указанным в Приложении №1 к Договору возмездной уступки прав требования (цессии) от 20.01.2023 г., в том числе права требования по кредитному договору Ловкайтеса Виталия Александровича договор №1473333209 (л.д.8-19, 11).

 Как следует из сведений, представленным Обществом с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» от 10.11.2023 за №18/23-46408 номер 79505135434 по состоянию на 31.07.2022 принадлежал Ловкайтес Виталию Александровичу, 31.08.1979 года рождения.

 Как указано в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации №3(2015), утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, при наличии возражений со стороны ответчика относительно приводы возникающего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

 Истец в исковом заявлении и в представленных к нему документах указывает, что денежные средства были предоставлены ответчику на реквизиты указанные в индивидуальных условиях договора, а именно на номер карты 2200030508903789 в размере 8000 рублей, что подтверждается перечислением денежных средств (л.д.28)

 Как следует из ответа Публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» от 19.01.2024 года за №002931, банковская карта с номером 2200030508903789 в спорный период выпускалась на имя Коновалова Артема Юрьевича.

 Согласно выписке из лицевого счета \* за период с 31.07.2022 по 01.08.20022, открытый на имя К. А. Ю. - 31.07.2022 на указанный счет поступили денежные средства в размере 8000,00 рублей.

 В ходе подготовки рассмотрения материалов настоящего гражданского дела ответчиком Ловкайтес В.А. представлены копии документов, заверенные надлежащим образом, а именно: заявление от 01.08.2022 года на имя начальника ОМВД России по г. Когалыму, согласно которому Ловкайтес В.А. просит принять меры к установлению лица, которое в период времени с 26.07.2022 года по 31.07.2022 года незаконным путем к его личным данным, путем взлома личного кабинета Tele-2 и личных кабинетов в микрофинансовых организациях: OneClix Money; Лайм Займ; Екапуста; Cash To Xou; Займер; Вебзайм; WEBBANKIR, после чего оформило денежные займы.

 Согласно протоколу допроса, проводившим старшим дознавателем ОД ОМВД России по г. Когалыму от 29.10.2022 года Ловкайтес В.А. пояснил, что 26 июля 2022 года ему на сотовый телефон поступил звонок, в ходе разговора ему сославшись оператором Теле2 и сообщили о том, что у него активирована услуга переадресации смс на номер \*. Он сказал звонившему, что он никаких услуг не подключал. Звонившая девушка попросила его ей сообщить код из смс-сообщения, которое поступит на его сотовый телефон. В ходе телефонного разговора ему поступило смс- сообщение с кодом. Но он, зная о том, что ему могут звонить мошенники отказался назвать девушке этот код, поступивший ему на телефон. В тот же день, он зашел в личный кабинет Теле2 и отключил переадресацию на номер сотового телефона \*. 31.07.2022 года ему перестали поступать смс-сообщения, он заметил это, когда рассчитывался в магазинах своей банковской картой ПАО «Сбербанк». Примерно в 22 часа 00 минут – 22 часа 30 минут указанных суток он зашел в личный кабинет Теле2 и увидел, что к его номеру подключена услуга переадресация на номер сотового телефона \*. Он отключил данную услугу. В 00 часов 01 минуты 01.08.2022 года ему на его сотовый телефон поступило смс-сообщение с подтверждением перевода денежных средств следующего содержания: «Вам переведен займ по договору 1903177112 в размере 22000 рублей Lime-zaim.ru.». После чего он тут же попытался войти в личный кабинет Lime-zaim, но ему это не удалось, так как ему пришлось восстанавливать пароль. Он понял, что его личный кабинет в Lime-zaim был взломан неизвестными ему лицами. Через некоторое после восстановления пароля ему удалось зайти в свой личный кабинет Lime-zaim, где он увидел, что на него был оформлен займ по договору от 31.07.2022 года. Данный займ он не оформлял. Ранее в Lime-zaim он брал займ, который в настоящее время был погашен. Все его данные, в том числе копии его паспорта, СНИЛС, находились в личном кабинете Lime-zaim. Удалить данные из личного кабинета не возможно, они сохраняются в базе и неизвестное ему лицо воспользовалось его документами и личными данными, имеющимися на страницах личного кабинета…. Он предположил, что мошенники могли при помощи его данных взять займы в иных финансовых организациях, поэтому сегодня в утреннее время стал проверять личные документы других микрофинансовых организациях, в которых он ранее оформлял займы. Далее он увидел, что в микрофинансовой организации «One Click Money» оформлен на его имя займ на сумму 30000 рублей по договору №УФ-910/2068121 от 31.07.2022. После чего он обнаружил, что в микрофинансовой организации «Екапуста» оформлен на его имя займ на сумму 1400 рублей по договору №23099632 от 31.07.2022. Также указано и оформления займа 19:01 МСК. Также был указан номер банковской карты, на которую осуществлен перевод денежных средств - №2200 03\*\* \*\*\*\* 3789. У него банковской карты с таким номером нет, кому принадлежит данная банковская карта, он не знает. Далее он обнаружил займ на свое имя в микрофинансовой организации «CashTo You» на сумму12970 рублей по договору №КА-907/2682503 от 26.07.2022. Следующий займ, который он обнаружил на его имя в микрофинансовой организации «Займер» на сумму 15 500 рублей по договору №17562894 от 31.07.2022, также был указан номер банковской карты, на которую был предоставлен перевод денежных средств - №446915\*\*\*\*\*\*3894. У него банковской карты с таким номером нет, кому принадлежит данная банковская карта, он не знает. Также указано время оформления займа 22:19:18.

 Ответчик Ловкайтес Виталий Александрович оспаривает факт заключения спорного договора займа №1473333209 от 31.07.2022 года.

 В соответствии со [статьей 194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

 Решение должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч.ч. 1,2 статьи [195](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/) ГПК РФ).

 При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

 Таким образом, материалами дела достоверно подтверждено, что ответчик Ловкайтес Виталий Александрович, денежных средств по договору потребительского займа №1473333209 от 31.07.2022 года, не получал, договор электронной подписью, посредством интернет-сайта не подписывал, поскольку денежные средства были перечислены на банковскую карту, принадлежащую иному лицу.

 Оценив в совокупности, представленные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67, применяя приведенные нормы права, мировой судья приходит к выводу о том, что договор займа №1473333209 от 31.07.2022 года между Ловкайтес Виталием Александровичем и Обществом с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «ЗАЙМИГО» не заключался, поскольку ответчик фактически денежные средства по указанному договору не получал. Бесспорных доказательств, подтверждающих факт передачи именно Ловкайтес В.А. суммы займа, а также получение им денежных средств в материалы дела истцом не представлено, таким образом исковые требования истца о взыскании задолженности по спорному договору займа не подлежат удовлетворению.

 Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

 Поскольку в удовлетворении исковых требований Акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» к Ловкайтес Виталию Александровичу о взыскании задолженности по договору займа отказано, судебные расходы, понесенные Акционерным обществом «Банк Русский Стандарт» в связи с рассмотрением данного гражданского дела взысканию не подлежат.

 Руководствуясь ст.ст. 167, 194-198, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

 в удовлетворении исковых требований Акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» к Ловкайтес Виталию Александровичу, третье лицо Коновалов Артем Юрьевич, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, о взыскании задолженности по договору займа№1473333209 от 31.07.2022 года отказать.

 Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

 Мотивированное решение изготовлено 12.04.2024 года.

 Мировой судья подпись Н.В.Олькова

Подлинник находится в материалах гражданского дела №2-8-1701/2024